

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: UP PEF

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA¹

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. Študijsko leto: **2014/2015**
2. Študijski programi (navedite imena študijskih programov):
 - 2..1 Programi prve stopnje: **Razredni pouk, Edukacijske vede in Predšolska vzgoja,**
 - 2..2 Programi druge stopnje: **Inkluzivna pedagogika, Zgodnje učenje, Izobraževanje odraslih in razvoj kariere in Razredni pouk**
 - 2..3 Programi tretje stopnje: **Edukacijske vede in Zgodnje učenje**
3. Način izvedbe ankete: **vodeno skupinsko anketiranje v elektronski obliki oziroma spletno anketiranje**
4. Čas (obdobje) anketiranja: **letna izvedba**
5. Na kratko predstavite načine obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika):

Študentje in zaposleni na UP PEF so bili o izvedbi anketiranja prvič septembra 2015 na ustaljene načine obveščanja, to je preko obvestila na spletni strani fakultete in po elektronski pošti. Študenti so bili večkrat dodatno pozvani k izpolnjevanju ankete in sicer z obvestili na spletni strani UP PEF, preko Študentskega informacijskega sistema in z SMS sporočili. Visokošolski učitelji in sodelavci pa so bili preko elektronske pošte dodatno zaproseni za pomoč pri spodbujanju študentov k izpolnjevanju študentske ankete. Ker je bila anketa ponovno izvedena tudi z vodenim skupinskim anketiranjem, so bili v času od 1. oktobra 2015 do 13. novembra 2015 študenti tudi osebno vabljeni v računalniško predavalnico k izpolnjevanju ankete.
6. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja predstavili zaposlenim in spodbudili razpravo o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.:

Vsi zaposleni bodo v zapečatenih pisemskih ovojnica z označbo 'ZAUPNO' prejeli ocene svojega pedagoškega dela. O rezultatih ankete bo potekala razprava na Senatu UP PEF, delovnih telesih Senata UP PEF in v okviru oddelkov UP PEF.
7. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom:

Rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavljene na skupnem sestanku Študentskega sveta UP PEF in predstavnikov letnikov študijskih programov UP PEF.
8. Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom:

Predsednik Komisije za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela UP PEF: mag. Blaž Simčič, pred.;

Članice komisije: doc. dr. Barbara Baloh, Ula Čebela, študentka, Eva Červar Bizjak, vodja Referata za študente, doc. dr. Mojca Kukanja Gabrijelčič, Sanela Mešinović

Poleg tega pa še:

 - **Gospodarska družba Talpas, informacijske storitve d.o.o., Izola, za pripravo spletne ankete, njeno izvedbo preko Študentskega informacijskega sistema in za osnovno obdelavo podatkov, pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2014/2015,**

¹ Skladno z 21. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP poročilo o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

- Predsednik Komisije za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela UP PEF mag. Blaž Simčič, pred., za dodatno obdelavo podatkov in za pripravo temeljnih dokumentov izhajajočih iz podatkov pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2014/2015,
- Tehnični delavec Stelio Felda za pripravo individualnih izpisov rezultatov, izhajajočih iz podatkov pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2014/2015, in za njihovo posredovanje ter
- Samostojna strokovna delavka za kadrovske zadeve Tamara Mlakar za hrambo dokumentacije o anketiranju, pripravljene ob izvedbi in v zvezi z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2014/2015.

9. Podatki o številu anketirancev (vsi študenti rednega in izrednega študija) in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikov.

Tabela 1: Podatki o številu anketirancev – programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	518	305	58,88 %
	Izredni študij	497	7	1,41 %
	Skupaj	1015	312	30,74 %
2. stopnja	Redni študij	183	46	26,14 %
	Izredni študij	33	3	9,09 %
	Skupaj	216	49	22,69 %
3. stopnja	Redni študij	/	/	/
	Izredni študij	17	1	5,88 %
	Skupaj	17	1	5,88 %
SKUPAJ	Redni študij	701	351	50,07 %
	Izredni študij	547	11	2,01 %
	Skupaj	1248	362	29,01 %

*Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

Tabela 2: Podatki o številu predmetov – programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	126	103	81,75 %
2. stopnja	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	74	47	63,51 %
3. stopnja	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	26	2	7,69 %
SKUPAJ	Redni študij	-	-	-
	Izredni študij	-	-	-
	Skupaj	226	152	67,26

*Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh predmetov.

II. PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

NAVODILO: Pri povprečni oceni navedite povprečje, ločeno za redni in izredni študij ter skupno povprečno oceno za posamezen vidik izvedbe (posamezno trditev, vprašanje). Pri izračunu upoštevajte vse študijske programe na stopnji študija, na katero se nanaša poročilo.

II/1 Podatki za študijske programe, sprejete po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon (\bar{x} / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
I. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev (<i>Lestvica 1 - 5: od 1 = sploh se ne strinjam; do 5 = v celoti se strinjam; N = ni odgovora</i>)									
1. Seznanil/-a nas je s cilji predmeta.	4,49/0,83	4,81/0,55	4,5/0,83	4,32/1,04	4,66/0,71	4,33/1,03	-	-	-
2. Seznanil/-a nas je z obveznostmi pri predmetu.	4,56/0,78	4,84/0,51	4,56/0,78	4,43/0,95	4,69/0,65	4,44/0,94	-	-	-
3. Razlagal/-a je razumljivo.	4,2/1,05	4,43/1,05	4,2/1,05	4,18/1,14	4,59/0,72	4,2/1,13	-	-	-
4. Spodbujal/-a je sodelovanje študentov.	4,19/1,04	4,37/0,98	4,19/1,04	4,21/1,09	4,62/0,72	4,23/1,08	-	-	-
5. Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti.	4,29/0,99	4,32/1,01	4,29/0,99	4,29/1,05	4,79/0,55	4,31/1,04	-	-	-
6. Učitelj zahteva sprotno delo	4,04/1,01	4,39/0,94	4,05/1,1	3,68/1,31	4,62/0,61	3,72/1,3	-	-	-
7. V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom (pri pedagoškem, raziskovalnem procesu).	3,89/1,21	4,18/1,33	3,9/1,21	3,81/1,36	4,55/0,89	3,85/1,35	-	-	-
8. Splošna ocena pedagoškega dela učitelja/asistenta (<i>Lestvica 1 – 5: od 1 = zelo nizka; 2 = nizka; 3 = povprečna; 4 = visoka; 5 = zelo visoka; N – ni odgovora</i>)	4,11/0,99	4,41/1,02	4,11/0,99	3,98/1,15	4,62/0,72	4,01/1,14	-	-	-
II. Predmet (<i>Lestvica 1 - 5: od 1 = sploh se ne strinjam; do 5 = v celoti se strinjam; N = ni odgovora</i>)									
1. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	3,77/1,06	3,94/1,08	3,78/1,06	3,9/1,07	4,21/0,77	3,92/1,06	-	-	-
2. Vsebine predmeta so bile dopolnjene z aktualnimi vsebinami in primeri iz prakse	4,12/1,0	4,33/1,01	4,12/1,0	4,17/1,08	4,42/0,88	4,18/1,07	-	-	-
3. Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin.	4,15/1,01	4,32/1,02	4,16/1,01	3,98/1,29	4,58/0,75	4,01/1,28	-	-	-
4. Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitve ipd.) se upošteva pri končni oceni	4,11/1,12	3,77/1,21	4,1/1,12	4,01/1,28	4,56/0,83	4,04/1,27	-	-	-
5. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a.	3,97/1,04	4,24/0,99	3,97/1,04	3,95/1,13	4,63/0,67	3,98/1,13	-	-	-
III. Strokovna/študijska praksa (<i>Lestvica 1 – 5: od 1 = zelo slabo do 5 = odlično; N – ni odgovora</i>)									

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon (\bar{x} / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
1. Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta, bi ocenil/-a...	4,09/0,92	3,82/1,11	4,08/0,93	3,45/0,66	-	3,33/3,15	-	-	-
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a...	4,04/0,88	3,92/1,19	4,04/0,89	3,25/0,72	-	3,15/0,77	-	-	-
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...	4,3/0,83	3,92/1,11	4,29/0,85	3,58/1,11	-	3,54/1,08	-	-	-
V.. Storitve fakultete (Lestvica 1 – 5: od 1 = zelo slabo do 5 = odlično; N – ni odgovora oz. od 1 = sploh se ne strinjam; do 5 = v celoti se strinjam; N = ni odgovora))									
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a ...	3,72/0,93	4,02/0,95	3,77/0,94	3,36/1,16	4,5/0,5	3,53/1,16	-	-	-
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a ...	4,07/0,9	4,05/0,95	4,06/0,91	4,04/1,01	4/0,71	4,04/0,99	-	-	-
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a ...	3,68/0,91	4,32/0,65	3,73/0,91	3,23/0,9	4,33/0,94	3,3/0,94	-	-	-
V. Anketa (Lestvica 1 - 5: 1 = sploh se ne strinjam; 2 = ne strinjam se; 3 = delno se strinjam; 4 = strinjam se; 5 = v celoti se strinjam; N = ni odgovora)									
1. Bil/-a sem seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4,14/1,06	3,89/1,15	4,1/1,08	3,82/1,3	4,71/0,45	3,94/1,26	-	-	-
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	4,11/0,95	4,2/0,86	4,13/0,93	3,77/1,06	4,38/0,48	3,87/1,02	-	-	-
3. Vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga študenti podamo v anketi	3,23/1,11	3,52/1,12	3,28/1,11	3,05/1,08	3,86/0,83	3,17/1,09	-	-	-

* RŠ = redni študij, IŠ = izredni študij

III OCENA OBREMENITEV PRI PREDMETU

a) Študenti so ocenili, da za opravljanje posameznih obveznosti pri predmetu porabijo v povprečju:

	1. stopnja			2. stopnja			Stopnja		
	Povpr.	Min.	Max.	Povpr.	Min.	Max.	Povpr.	Min.	Max.
Obiskovanje predavanj, vaj, seminarjev in drugih oblik organiziranega študijskega dela	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Študij literature in drugih virov	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Priprava pisnih izdelkov in drugih nalog	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Priprava na preverjanje znanja	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Drugo	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Skupaj ur:	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Podatkov za izpolnitev zgornje tabele z anketo nismo pridobili.

b) Študenti so ocenili, so za pripravo **zaključnega dela/magistrskega dela/doktorske disertacije** v povprečju porabili:

	Povprečje ur	Min. ur	Max. ur
Zaključno delo na 1. stopnji	-	-	-
Magistrsko delo na 2. stopnji	-	-	-
Doktorska disertacija na 3. stopnji	-	-	-

Podatkov za izpolnitev zgornje tabele z anketo nismo pridobili.

IV. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV (navedite do 5 najpogostejših predlogov in pripomb, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja):

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Zaradi raznolikosti odgovorov posploševanje ni mogoče.

2. Predmet

Zaradi raznolikosti odgovorov posploševanje ni mogoče.

3. Mentorstvo študentom (zaključno delo/magistrsko delo/doktorska disertacija)

Ti podatki z anketo niso bili pridobljeni.

4. Strokovna/študijska praksa

a) Študentje si želijo več prakse, večji poudarek na praksi in boljše priprave nanjo.

b) Študentje pričakujejo bolj izdelana navodila za prakso in v tem smislu tudi boljšo pripravo na samo praktično usposabljanje.

5. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo

Referat:

- a) S strani referata študentje pričakujejo pravočasno obveščanje (npr. sistematski pregledi, odsotnosti in zamude profesorjev ipd.) in daljše uradne ure.

Knjižnica:

- a) Uporabniki niso zadovoljni z dostopnostjo ter raznolikostjo (tudi tuje) literature ter količino študijskih gradiv, ki so na voljo.

6. Anketa

- a) Predlagajo drugačen način reševanja anket (spletno od doma in kot pogoj za pristop k izpitu).
- b) Anketa naj bo manj obsežna.
- c) Nekateri študenti dvomijo, da je anketa anonimna, saj se je potrebno pri izpolnjevanju vpisati v ŠIS.
- d) Študenti si želijo, da bi se rezultate anket upoštevalo v večji meri (za izboljševanje študijskega procesa).

Predsednik Komisije za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževanega, raziskovalnega in umetniškega dela Senata UP PEF:
mag. Blaž Simčič, pred.

Podpis: _____

Dekanja UP PEF:
prof. dr. Mara Cotič

Podpis: _____

Prof. dr. Dragan Marušič,
Rektor Univerze na Primorskem