

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: UP PEDAGOŠKA FAKULTETA KOPER

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA¹

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. **Študijsko leto:** 2016/2017

2. **Študijski programi:**

2..1 Programi prve stopnje: Razredni pouk, Pedagogika/Edukacijske vede, Predšolska vzgoja

2..2 Programi druge stopnje: Inkluzivna pedagogika, Zgodnje učenje, Izobraževanje odraslih in razvoj kariere, Razredni pouk, Socialna pedagogika

2..3 Programi tretje stopnje: Edukacijske vede, Zgodnje učenje/Zgodnje učenje in poučevanje

3. **Način izvedbe ankete:** spletno anketiranje v ŠIS

4. **Čas (obdobje) anketiranja:** letna izvedba

5. **Načini obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika):**

Študentje in zaposleni na UP PEF so bili o izvedbi anketiranja prvič obveščeni novembra 2016 po ustaljenih načinih obveščanja, in sicer preko obvestila na spletni strani fakultete in po elektronski pošti.

6. **Načini, kako so bili rezultati anketiranja predstavljeni zaposlenim in kako je bila spodbujena razprava o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.:**

Zaposleni do svoje ocene pedagoškega dela dostopajo v ŠIS, in sicer s svojim uporabniškim imenom in geslom. O rezultatih ankete bo potekala razprava na Senatu UP PEF, delovnih telesih Senata UP PEF in v okviru oddelkov UP PEF.

7. **Načini, kako so bili rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavljeni študentom:**

Rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavljene na skupnem sestanku Študentskega sveta UP PEF in predstavnikov letnikov študijskih programov UP PEF.

8. **Ogovorne osebe za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom:**

Predsednik Komisije za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela UP PEF: mag. Blaž Simčič, pred.;

Članice komisije: doc. dr. Barbara Baloh, Matija Jenko, študent, Andreja Sopič, strokovna delavka, doc. dr. Mojca Kukanja Gabrijelčič, dr. Sanela Mešinović, viš. pred.

Poleg tega pa še:

- Gospodarska družba Talpas, informacijske storitve d.o.o., Izola, za pripravo spletne ankete, njeno izvedbo preko Študentskega informacijskega sistema in za osnovno obdelavo podatkov, pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2016/2017,
- Predsednik Komisije za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela UP PEF mag. Blaž Simčič, pred., za dodatno obdelavo podatkov in za pripravo

¹ Skladno z 19. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP poročilo o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

temeljnih dokumentov izhajajočih iz podatkov pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2016/2017,

- Samostojna strokovna delavka za kadrovske zadeve Lara Krmac za hrambo dokumentacije o anketiranju, pripravljene ob izvedbi in v zvezi z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2016/2017.

9. **Podatki o številu anketirancev:** podatki so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Odzivnost na anketiranje v študijskem letu 2016/2017 (podatki za študijska leta: 2016/2017, 2015/16, 2014/2015, 2013/2014)

Stopnja študija	Način študija	Delež anketirancev (v %)			
		UP PEF			
		16/17	15/16	14/15	13/14
1.	RŠ	97,21	62,79	58,88	58,23
	IŠ	96,30	8,07	1,41	11,75
	Skupaj	96,76	34,43	30,74	35,14
2.	RŠ	97,67	21,39	26,14	23,72
	IŠ	92,06	27,08	9,09	0,00
	Skupaj	96,17	22,62	22,69	20,33
3.	RŠ	/	/	/	/
	IŠ	*	25,00	5,88	4,55
	Skupaj	*	25,00	5,88	4,55
	Skupaj	96,65	32,05	29,01	32,95

Opomba: podatki za študijske programe 3. stopnje niso prikazani zaradi majhnega števila vpisanih študentov in nizke odzivnosti.

V študijskem letu 2016/2017 je bila odzivnost študentov študijskih programov 1. in 2. stopnje skoraj 100%, razlog pa je v spremembi načina anketiranja: le-to potekalo v sistemu ŠIS, študenti so anketo izpolnjevali ob prvi prijavi na izpit. Podatki o odzivnosti za posamezen študijski program so prikazani v priloženi XCL. tabeli.

II. PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

V XCL. tabeli v prilogi so za vsako posamezno trditev prikazani naslednji podatki:

- povprečna ocena in standardni odklon: povprečje prejetih ocen brez upoštevanja odgovora N, ločeno za redni in izredni študij ter po stopnjah študija in skupno povprečno oceno za posamezni vidik izvedbe. Pri izračunu upoštevajte vse študijske programe na stopnji študija, na katero se nanaša poročilo;
- število in delež prejetih ocen za vsako posamezno trditev;
- frekvenčna porazdelitev posameznih odgovorov: število in delež prejetih odgovorov za vsako oceno (od 1 do 5, vključno z oceno »N«)

V izvlečku iz poročila so v grafični obliki prikazani naslednji podatki:

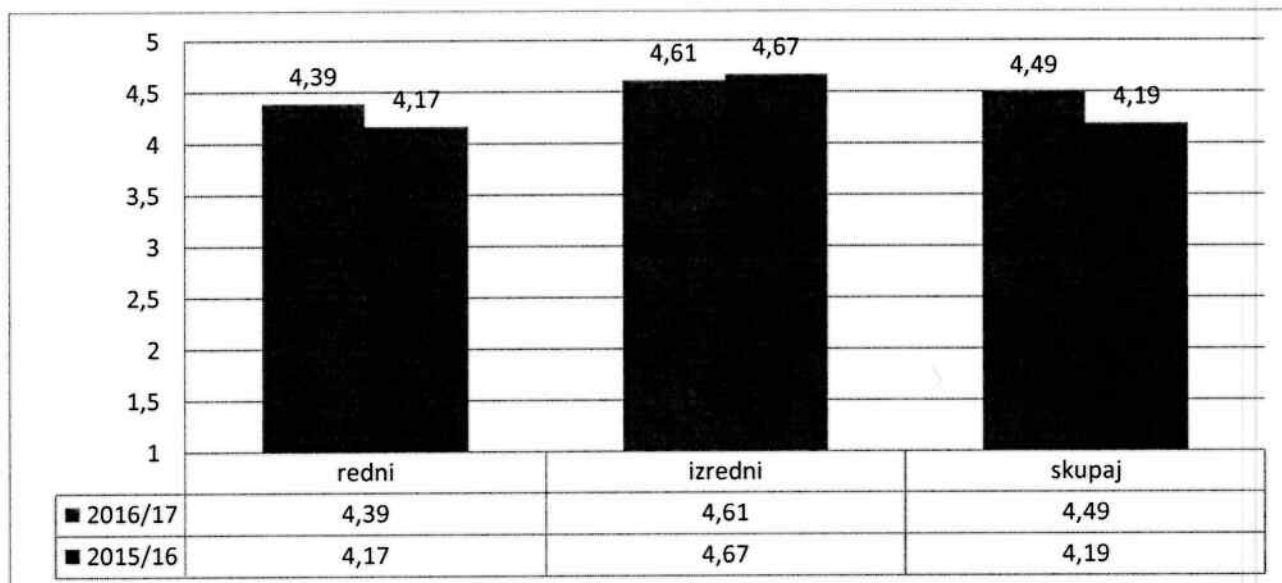
- Sklop 1 (Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev): Splošna ocena pedagoškega dela učitelja/asistenta
- Sklop 2 (Predmet): Splošna ocena predmeta in izvedbe (predavanj/vaj).
- Sklop 3 (Strokovna/študijska praksa/klinične vaje): Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj.
- Za sklopa 4 (Storitve fakultete) in 5 (Anketa) ter za področje kariernega svetovanja.

Odzivnost študentov doktorskih študijskih programov 3. stopnje je bila zelo nizka, zaradi česar ocene niso reprezentativne in jih v poročilu posebej ne navajamo. Povprečne ocene teh študijskih programov so prikazane v priloženi XCL. tabeli.

V študijskem letu 2026/2017 je UP PEF začela z izvajanjem univerzitetnega študijskega programa 1. stopnje Pedagogika, ki je nadomestil univerzitetni študijski program 1. stopnje Edukacijske vede. V priloženi XCL. tabeli so prikazani podatki za oba programa; ker se je študijski program Pedagogika prvič izvajal, so bili v ta program vpisani študenti samo v 1. letnik, v program Edukacijske vede pa v 2. in 3. letnik.

1. Splošna ocena pedagoškega dela učitelja/asistenta

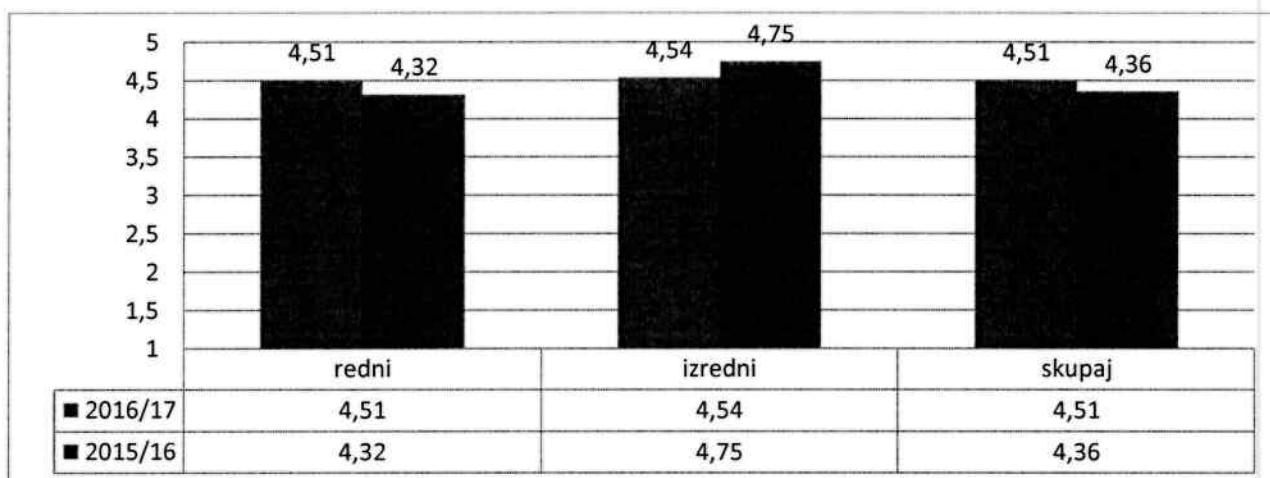
Graf 1: Splošna ocena pedagoškega dela visokošolskega učitelja in sodelavca na študijskih programih 1. stopnje v študijskem letu 2016/17 in 2015/16



Univerzitetna študijska programa 1. stopnje Razredni pouk in Pedagogika/Edukacijske vede se izvajata izključno redno, visokošolski strokovni študijski program Predšolska vzgoja pa redno in izredno. Povprečna ocena, ki se nanaša na izredni študij, je tako povprečna ocena študentov izrednega študija visokošolskega strokovnega študijskega programa Predšolska vzgoja.

Študenti so z delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev zelo zadovoljni, na kar kaže tudi visoka skupna povprečna ocena (4,49), ki je za skoraj pol ocene višja kot leto prej (4,19). S pedagoškim delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev so najbolj zadovoljni študenti študijskega programa Predšolska vzgoja (4,59); študenti ostalih študijskih programov so zadovoljstvo s pedagoških visokošolskih učiteljev in sodelavcev ocenili s povprečnimi ocenami med 4,32 in 4,36.

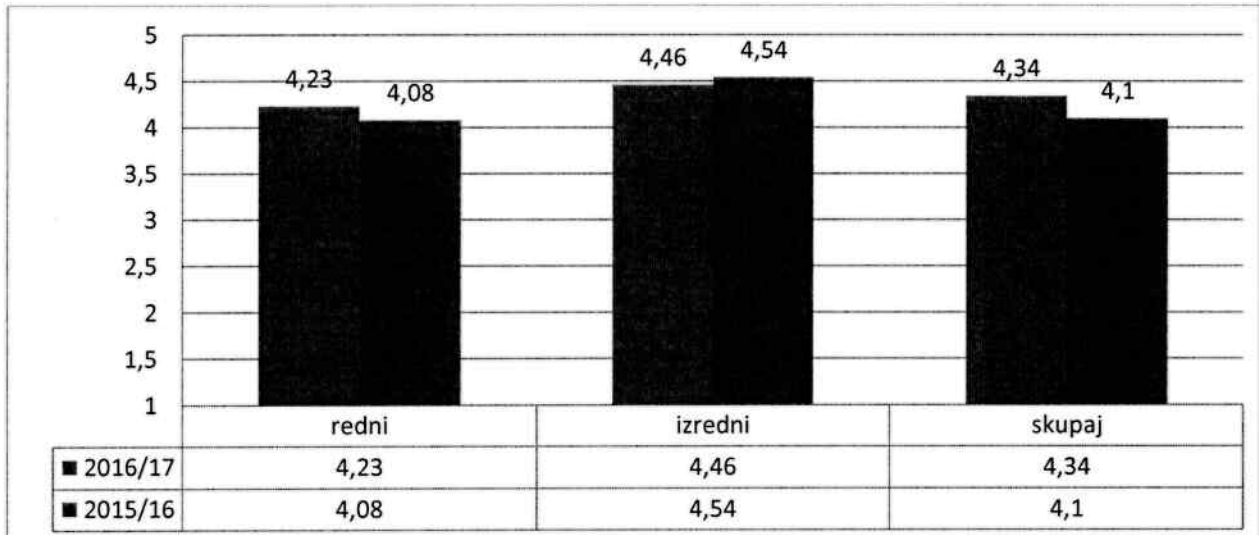
Graf 2: Splošna ocena pedagoškega dela visokošolskega učitelja in sodelavca na študijskih programih 2. stopnje v študijskem letu 2016/17 in 2015/16



S pedagoškim delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev so, tako kot študenti 1. stopnje, zadovoljni tudi študenti študijskih programov 2. stopnje. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev so ocenili s povprečno oceno 4,51, kar ja nekoliko več kot leto prej (4,36). Povprečne ocene se gibljejo med 4,39 (študijski program Razredni pouk) in 4,6 (študijski program Inkluzivna pedagogika).

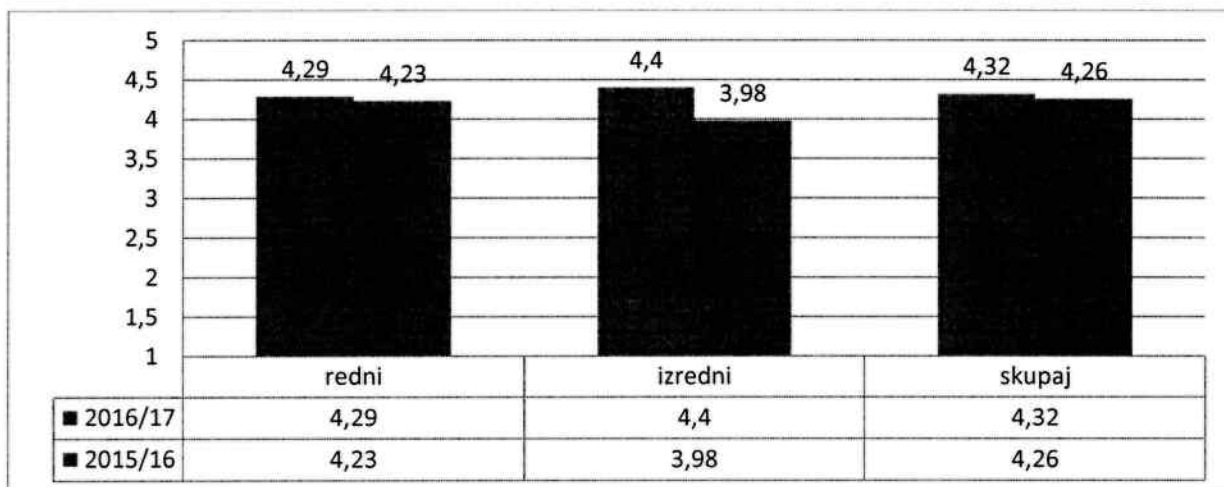
2. Splošna ocena predmeta

Graf 3: Splošna ocena predmeta na študijskih programih 1. stopnje v študijskem letu 2016/2017 in 2015/2016



Študenti študijskih programov 1. stopnje so predmet in izvedbo ocenili s povprečno oceno 4,34, kar je nekoliko več kot leto prej (4,1). Povprečne ocene so se gibale do 4,06 na univerzitetnem študijskem programu Pedagogika do 4,44 na visokošolskem strokovnem študijskem programu Predšolska vzgoja.

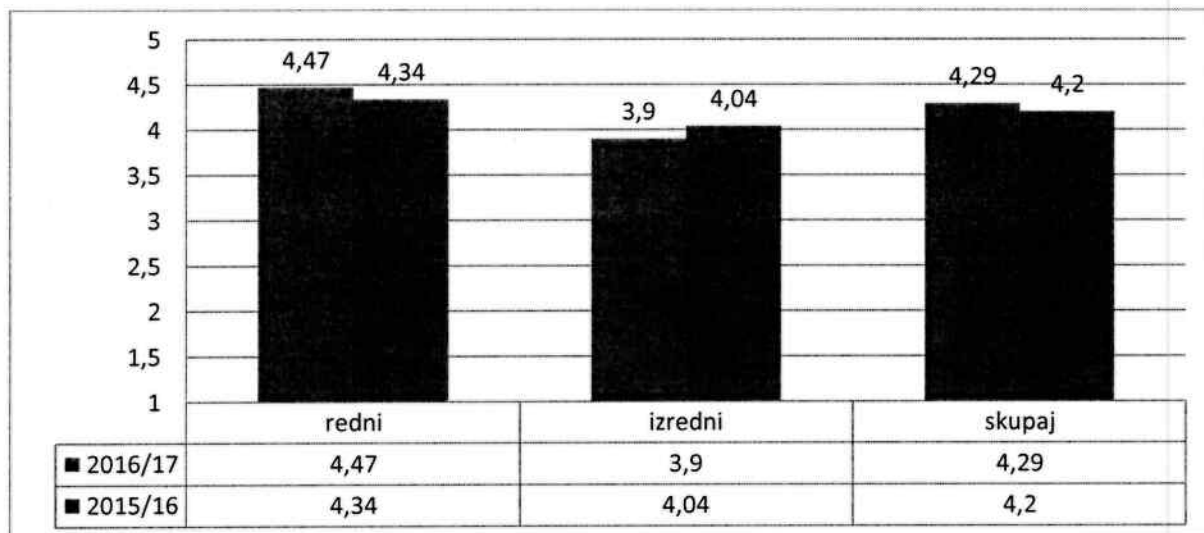
Graf 4: Povprečna ocena predmeta na študijskih programih 2. stopnje v študijskem letu 2016/17 in 2015/16



Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje so bili študenti zadovoljni z izvedbo predmeta (4,32), kar je malenkostno več kot leto prej (4,26). Povprečne ocene so se gibale med 4,27 na študijskem programu Razredni pouk do 4,46 na študijskem programu Izobraževanje odraslih in razvoj kariere.

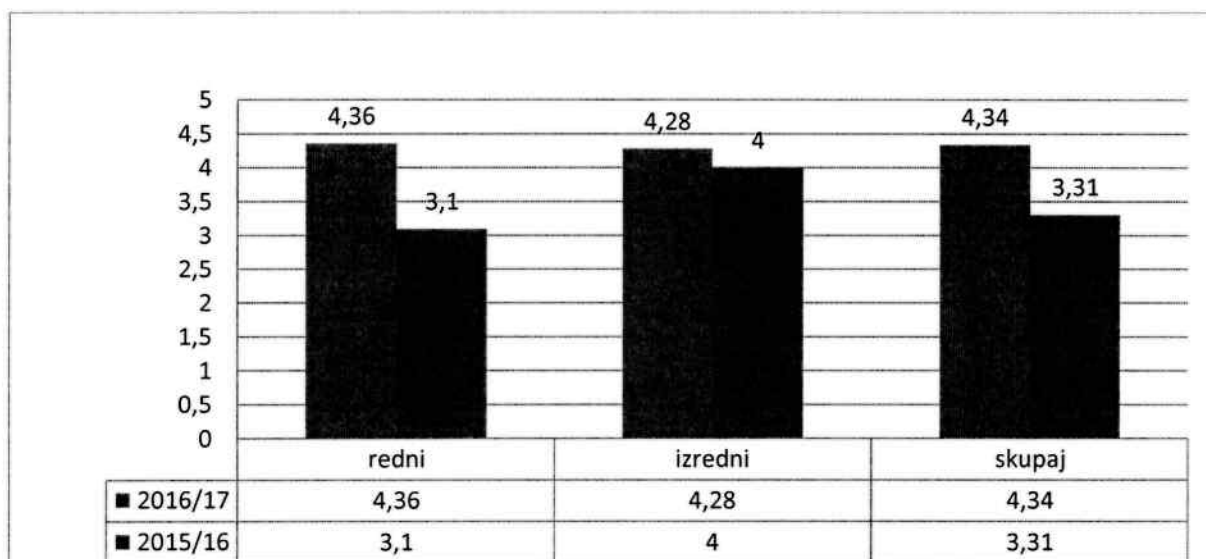
3. Splošna ocena strokovne prakse (Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj)

Graf 5: Splošna ocena kakovosti strokovne prakse oz. praktičnega usposabljanja z vidika pridobivanja uporabnih znanj na študijskih programih 2. stopnje



Študenti študijskih programov 1. stopnje so zadovoljni s kakovostjo študijske prakse/praktičnega usposabljanja; kakovost so ocenili s povprečno oceno 4,29. Kakovost prakse je bila na vseh študijskih programih ocenjena s povprečno oceno nad 4; od 4,16 na študijskem programu Predšolska vzgoja do 4,53 na študijskem programu Pedagogika (ki se je izvajal le v 1. letniku).

Graf 6: Splošna ocena strokovne prakse oz. praktičnega usposabljanja z vidika pridobivanja uporabnih znanj na študijskih programih 2. stopnje

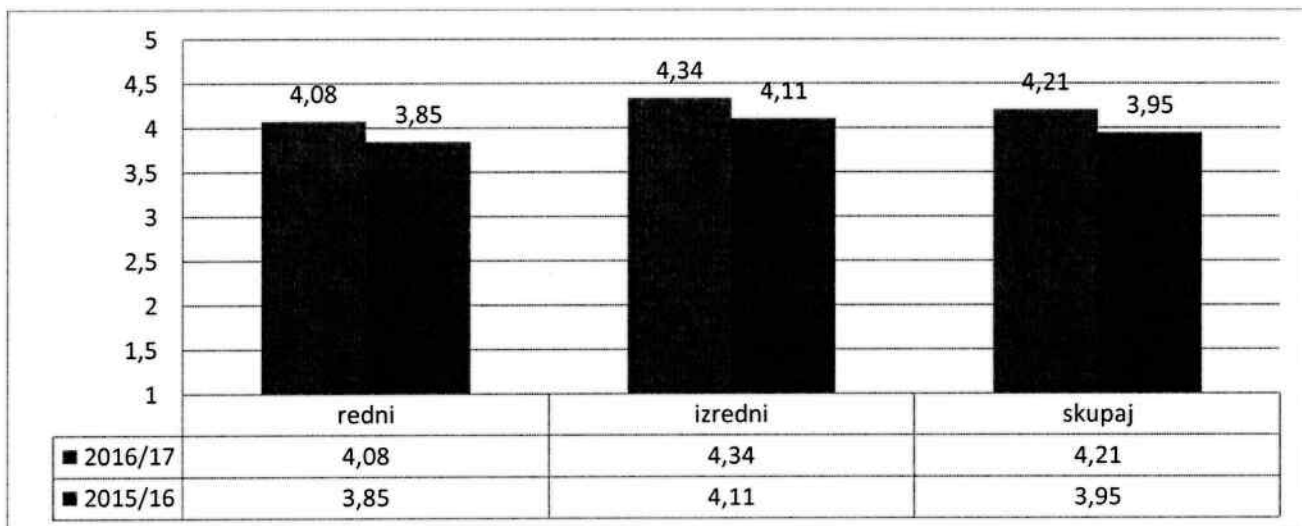


Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje so zadovoljni s kakovostjo prakse/praktičnega usposabljanja; kakovost prakse so ocenili s povprečno oceno 4,34. Kakovost prakse je bila na vseh študijskih programih ocenjena najmanj s povprečno oceno 4 (Razredni pouk) do povprečne ocene 4,58 (Inkluzivna pedagogika).

4. Ocena storitev fakultete

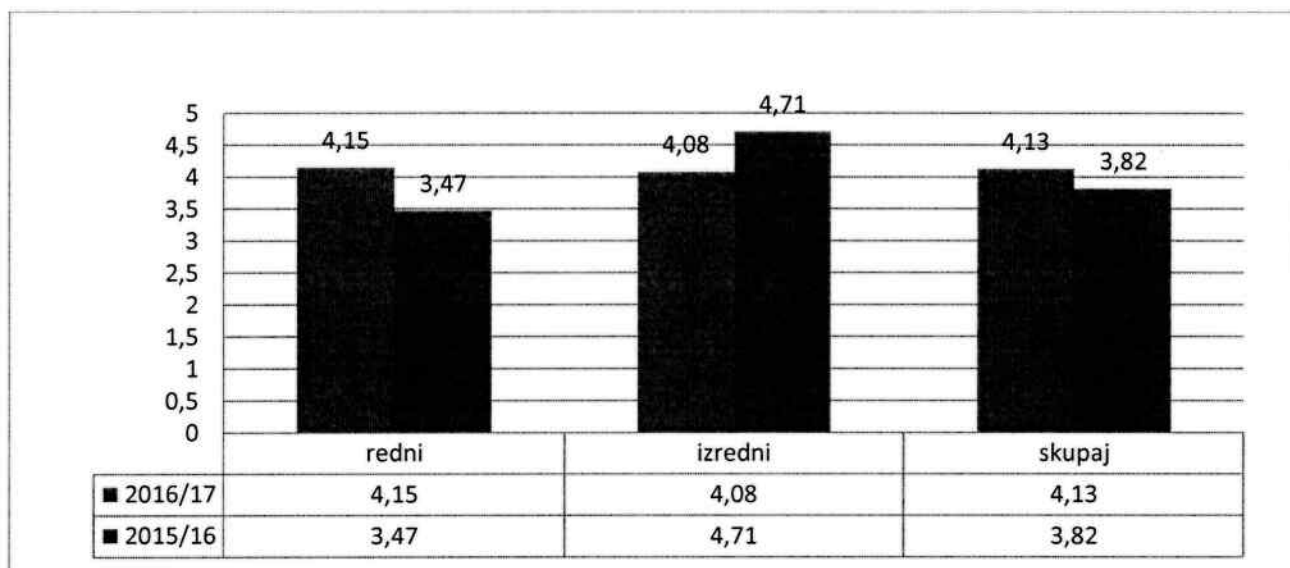
4.1 Referat

Graf 7: Splošna ocena storitev referata študentov študijskih programov 1. Stopnje v študijskem letu 2016/17 in 2015/16



V študijskem letu 2016/17 se je povečalo zadovoljstvo študentov študijskih programov 1. stopnje s storitvami referata. Povprečna ocena je bila 4,21, kar je več kot leto prej (3,95). Povprečne ocene so se gibale med 3,77 na študijskem programu Pedagogika do 4,29 na študijskem programu Predšolska vzgoja.

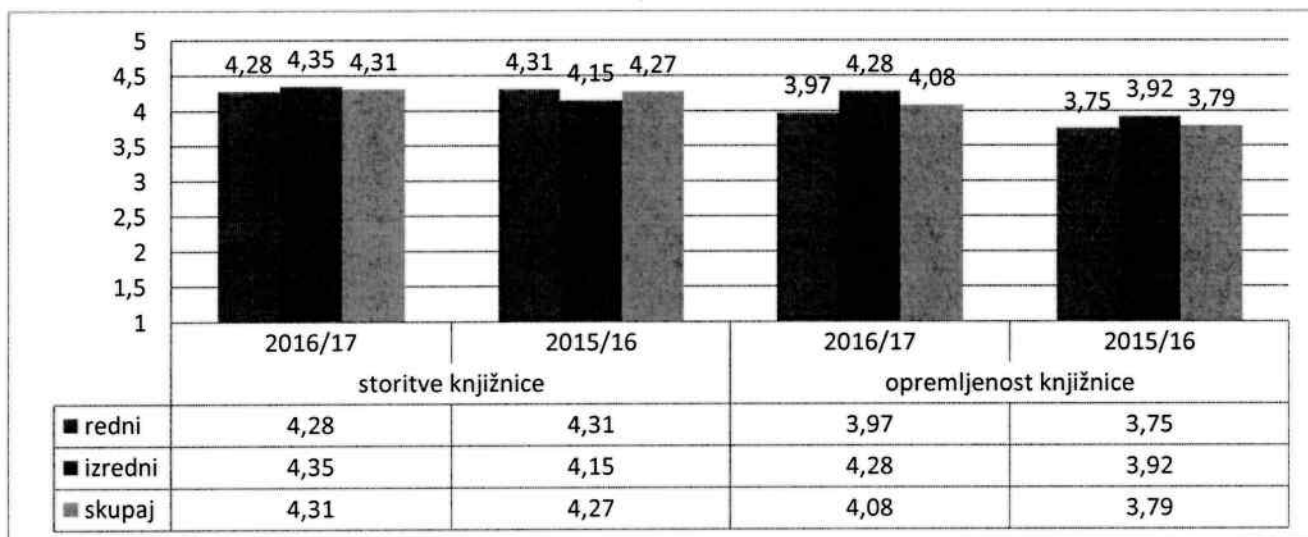
Graf 8: Splošna ocena storitev referata študentov študijskih programov 2. stopnje v študijskem letu 2016/17 in 2015/16



Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje so bili v študijskem letu 2016/2017 bolj zadovoljni s storitvami referata kot leto prej; povprečna ocena se je od 3,82 dvignila na 4,13. Povprečne ocene so se gibale od 3,96 na študijskem programu Socialna pedagogika do 4,17 na študijskem programu Inkluzivna pedagogika.

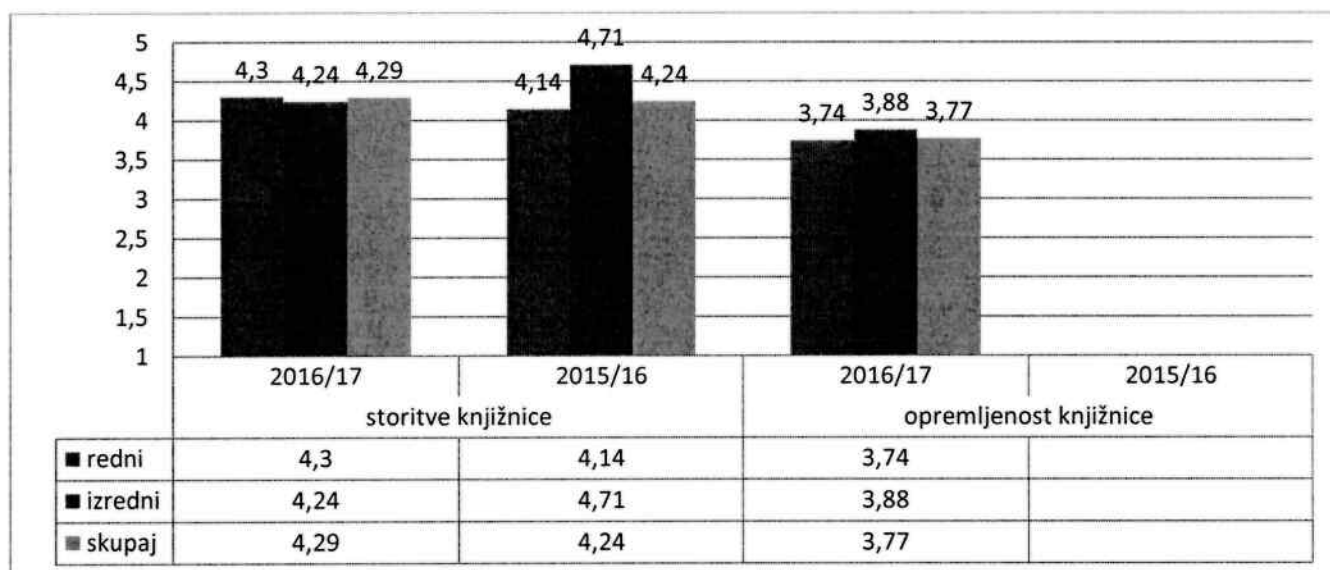
4.2 Zadovoljstvo s knjižnico

Graf 9: Povprečne ocene zadovoljstva s storitvami knjižnice in opremljenostjo knjižnice študentov študijskih programov 1. stopnje v študijskem letu 2016/17 in 2015/16



Študenti študijskih programov 1. stopnje so zadovoljni s storitvami knjižnice; povprečna ocena je 4,31 in je malenkostno višja kot leto prej (4,27). Povprečne ocene so se gibale od 4,14 (Pedagogika) do 4,37 (Edukacijske vede). V študijskem letu 2016/2017 se je povečalo tudi zadovoljstvo študentov z opremljenostjo knjižnice; povprečna ocena se je iz 3,79 v letu 2015/16 dvignila na 4,08. Zadovoljstvo z opremljenostjo knjižnice so z najvišjo povprečno oceno ocenili študenti študijskega programa Predšolska vzgoja (4,23) z najnižjo pa študenti študijskih programov Edukacijske vede in Pedagogika (3,82)

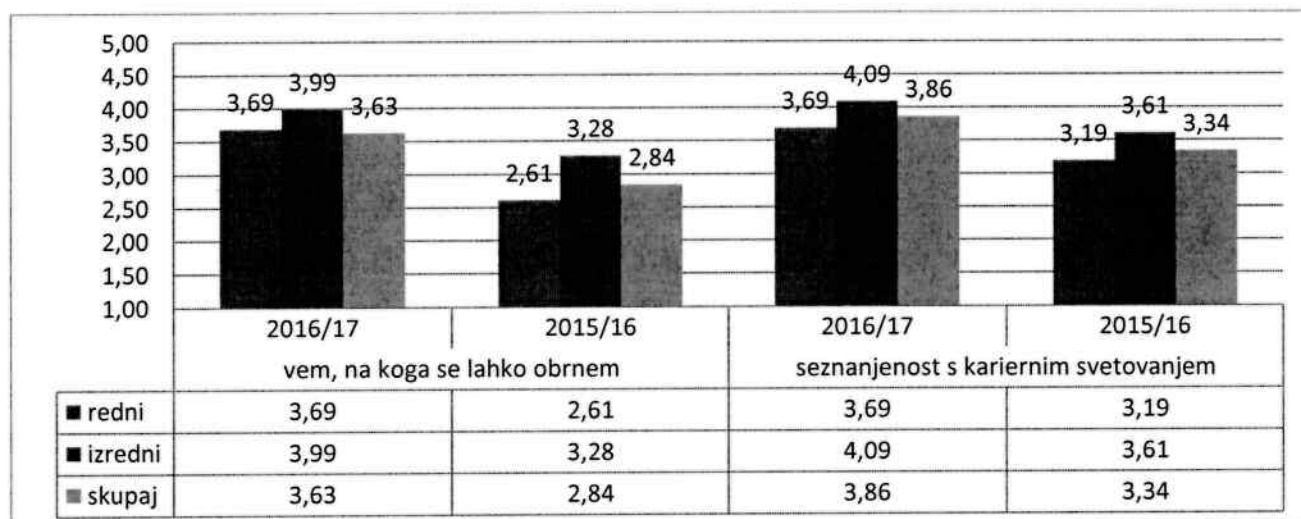
Graf 10: Povprečne ocene zadovoljstva s storitvami knjižnice in opremljenostjo knjižnice študentov študijskih programov 2. stopnje v študijskem letu 2016/ 17 in 2015/16



Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje so bolj zadovoljni s storitvami knjižnice (4,29) kot z opremljenostjo knjižnice (3,77). Povprečne ocene storitve knjižnice so se gibale od 4,22 na študijskih programih Inkluzivna pedagogika ter Izobraževanje odraslih in razvoj kariere do 4,4 na študijskem programu Razredni pouk. Študenti so z opremljenostjo knjižnice manj zadovoljni, povprečne ocene so pod 4, in sicer se gibljejo od 3,44 na študijskem programu Socialna pedagogika do 3,97 na študijskem programu Zgodnje učenje.

4.3 Seznajenost z možnostjo kariernega svetovanja

Graf 11: Seznajenost s kariernim svetovanjem študentov študijskih programov 1. stopnje v študijskem letu 2016/17 in 2015/16

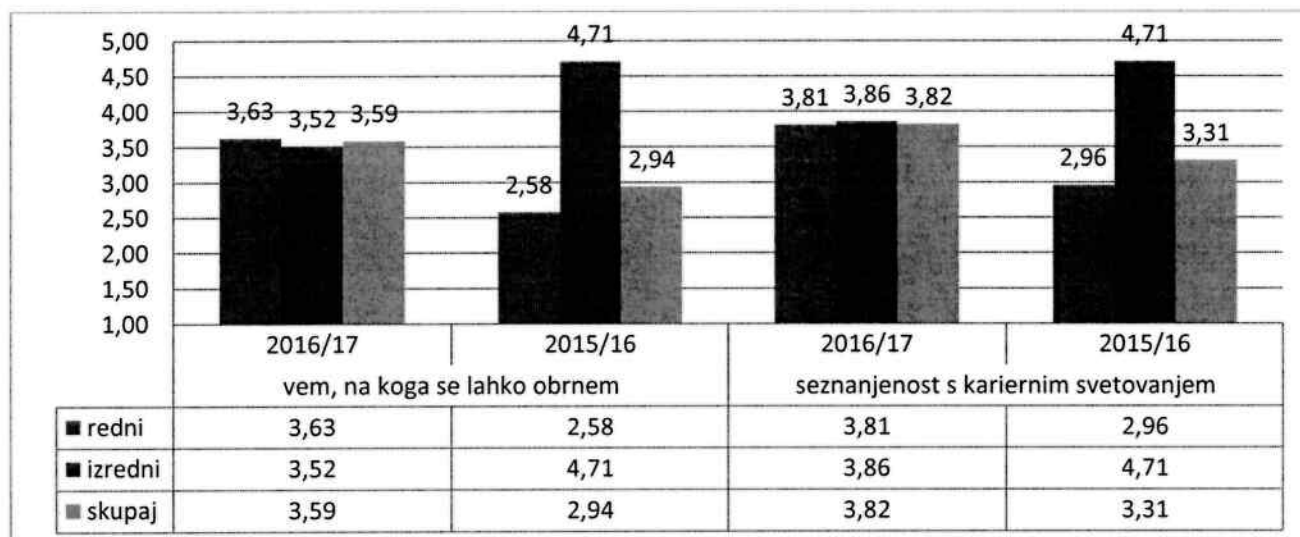


Vprašanji, ki se nanašata na karierno svetovanje, sta bili v anketo prvič vključeni v študijskem letu 2015/2016.

V študijskem letu 2016/17 so študenti študijskih programov 1. stopnje seznajenost s kariernim svetovanjem ocenili s povprečno oceno 3,86, kar je več kot leto prej (2,84). Povprečne ocene so se gibale od 3,6 na študijskem programu Razredni pouk do 3,98 na študijskem programu Predšolska vzgoja.

Prav tako se je povečala povprečna ocena trditve »Vem na koga se lahko obrnem« (iz 2,84 v študijskem letu 2015/16 na 3,63 v študijskem letu 2016/17). Povprečne ocene so se gibale od 3,09 na študijskem programu Edukacijske vede do 3,86 na študijskem programu Predšolska vzgoja.

Graf 12: Seznanjenost s kariernim svetovanjem študentov študijskih programov 2. stopnje v študijskem letu 2016/17 in 2015/16

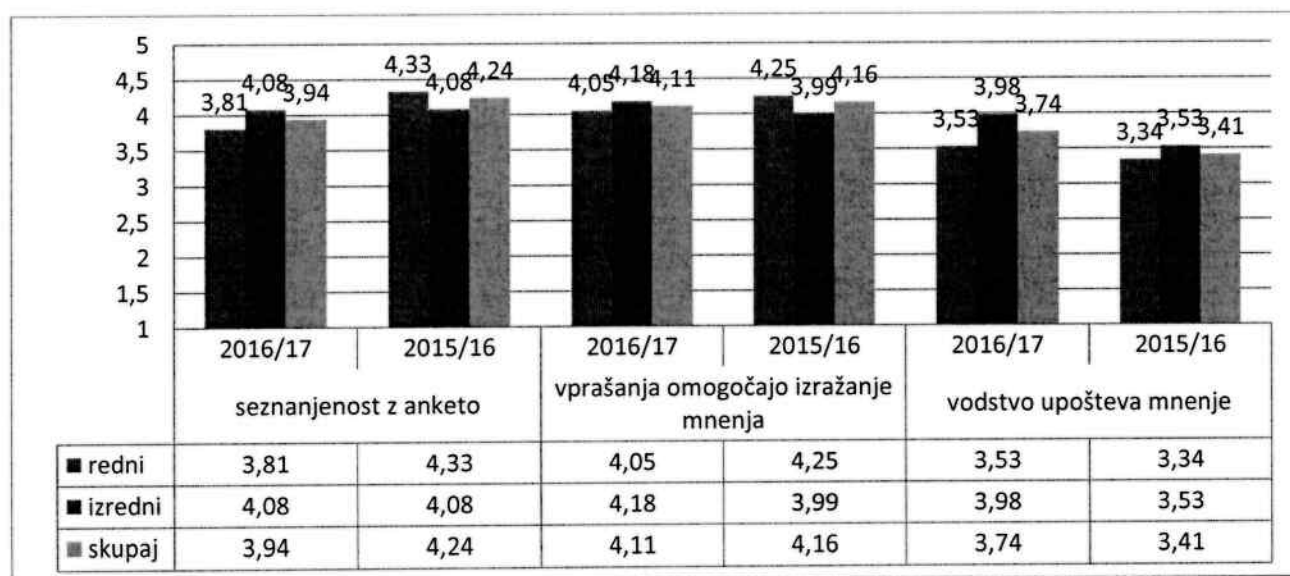


V študijskem letu 2016/17 so študenti študijskih programov 2. stopnje seznanjenost s kariernim svetovanjem ocenili s povprečno oceno 3,82 kar je več kot leto prej (3,31). Povprečne ocene so se gibale od 3,32 na študijskem programu Razredni pouk do 4,47 na študijskem programu Izobraževanje odraslih in razvoj kariere.

Prav tako se je povečala povprečna ocena trditve »Vem na koga se lahko obrnem« (iz 2,94 v študijskem letu 2015/16 na 3,59 v študijskem letu 2016/17). Povprečne ocene so se gibale od 3,19 na študijskem programu Socialna pedagogika do 4,44 na študijskem programu Izobraževanje odraslih in razvoj kariere.

5. Ocena ankete

Graf 13: Povprečne ocene študentov študijskih programov 1. stopnje na trditve, ki se nanašajo na anketo za študijsko leto 2016/17 in 2015/16

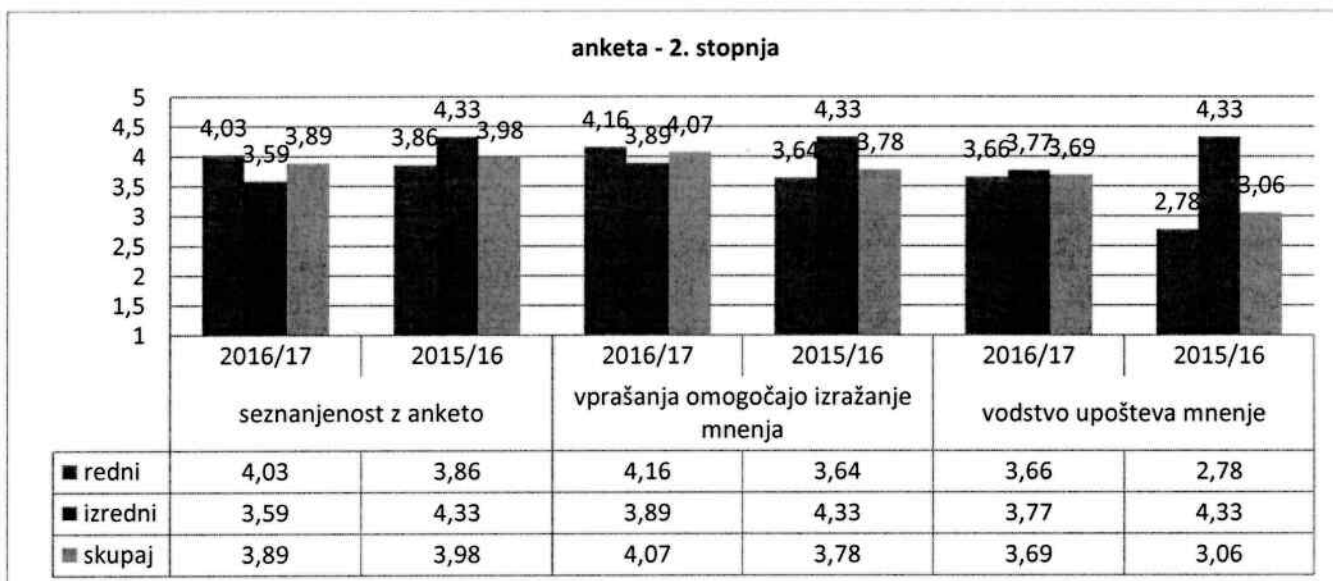


Povprečna ocena seznanjenosti z anketo študentov študijskih programov 1. stopnje je bila v študijskem letu 2016/17 3,94, in je bila nižja kot leto prej (4,24). Povprečne ocene po študijskih programih se gibljejo od 3,6 na študijskem programu Pedagogika (ki se je izvajal prvo leto) do 4,02 na študijskem programu Edukacijske vede (ki se je izvajal v višjih letnikih).

Študentje menijo, da vprašanja v anketi omogočajo izražanje mnenj (4,11); povprečne ocene se gibljejo med 3,97 na študijskem programu Pedagogika do 4,15 na študijskem programu Razredni pouk.

Študenti manj soglašajo s trditvijo, da vodstvo upošteva njihova mnenja. Povprečna ocena v študijskem letu 2016/17 je bila (3,74 in je bila nekoliko višja kot leto prej (3,41). Povprečne ocene so se gibale od 3,24 na študijskem programu Edukacijske vede (ki se je izvajal v višjih letnikih) do 3,92 na študijskem programu Pedagogika (ki se je izvajal prvo leto).

Graf 14: Povprečne ocene študijskih programov 2. stopnje na trditve, ki se nanašajo na anketo za študijsko leto 2016/17 in 2015/16



Povprečna ocena seznanjenosti z anketo študentov študijskih programov 21. stopnje je bila v študijskem letu 2016/17 3,89, in je bila nižja kot leto prej (3,98). Povprečne ocene po študijskih programih se gibljejo od 3,62 na študijskem programu Socialna pedagogika do 4,12 na študijskem programu Razredni pouk.

Študentje menijo, da vprašanja v anketi omogočajo izražanje mnenj (4,07); povprečne ocene se gibljejo med 3,85 na študijskem programu Socialna pedagogika do 4,18 na študijskem programu Zgodnje učenje.

Študenti manj soglašajo s trditvijo, da vodstvo upošteva njihova mnenja. Povprečna ocena v študijskem letu 2016/17 je bila 3,69 in je bila višja kot leto prej (3,06). Povprečne ocene se gibljejo od 3,2 na študijskem programu Razredni pouk do 4,01 na študijskem programu Zgodnje učenje.

III OCENA OBREMENITEV PRI PREDMETU

Tabela 2: ocena obremenitev pri predmetu

	1. stopnja		2. stopnja	
	Število odgovorov	% odgovorov	Število odgovorov	% odgovorov
Veliko manj	1394	22,17	103	6,37
Nekoliko manj	619	9,84	37	2,29
Predvideno	3042	48,37	1050	64,94
Nekoliko več	925	14,71	285	17,63
Veliko več	309	4,91	142	8,78
Skupaj	6289	100,00	1617	100

Opomba: 25-30 ur študentove obremenitve = 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela.

Večina študentov (48,37%) študijskih programov 1. stopnje je menila, da so za študij porabili predvideno število ur (kot jih predvideva študijski program). Slaba tretjina študentov (32,01%) je menila, da so porabili manj ur, petina študentov (19,62%) pa jih je menila, da so porabili več ur.

Skoraj dve tretjini študentov (64,94%) študijskih programov 2. stopnje je menila, da so za študij porabili predvideno število ur (kot jih predvideva študijski program), četrtnina študentov (26,01%) pa je menila, da so porabili več ur. Da so porabili manj ur pa je menila slaba desetina (8,66%) študentov.

III. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV

V nadaljevanju navajamo najpogostejše predloge in pripombe, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

- Zaradi raznolikosti odgovorov posploševanje pri tem vprašanju ni mogoče.

2. Predmet

- Predmet bi moral imeti veliko več praktičnega usposabljanja, saj je učenje asistiranja težko in bi potrebovalo več ponovitev. Tudi sami bi morali več vaditi, da bi bili bolj prepričani vase in v to, da pravilno izvajamo gibe.
- Predlagam več aktivnosti na vajah, ki se skladajo s predavanji in tudi večji poudarek na poučevanju v 2. triletju.
- Všeč mi je bila kombinacija predavanj in terenskih vaj, ki se odlično dopolnjujeta in s sodelovanjem ogromno pridobiš in se naučiš, tudi o sebi.
- Glede na povezavo teorije in prakse tekom predavanj lahko potrdim, da sem pridobila ogromno strokovnega znanja s področja inkluzije. Kar tako naprej, čestitke profesorici.

3. Strokovna/študijska praksa

- Navodila za praktično izobraževanje so bila zelo ohlapna, zelo pomanjkljiva. Kako naj študent, ki še ni bil nikoli na praksi ve stvari, ki jih vi pričakujete da so samoumevne.
- Predvsem daljše praktično usposabljanje, saj so te izkušnje neprecenljive vrednosti pri našem bodočem poklicu in se iz njih lahko naučimo veliko več kot zgolj iz teorije - predavanj, seminarjev...
- Predlagam, da so vprašanja v navodilih bolj zaprtega tipa. Menim, da smo v prvem letniku imeli prezahtevno praktično usposabljanje glede na znanje, ki smo ga prejeli. Profesorji so nam sicer bili na voljo, a so nam podali premalo konkretnih odgovorov. Tudi moja mentorica je menila, da je bila praksa prezahtevna za 1. letnik študija.

4. Storitve referata in knjižnice

- Boljša opremljenost knjižnice s strokovno literaturo ter več izvodov knjig.
- več informiranja izrednih študentov
- Pohvaljen korekten odnos do vsakega študenta.
- Predlagam, da bi študente več osveščali glede informacij.
- Karierni center z delavnicami o zaposlovanju v vzgoji in izobraževanju. Žal največkrat ostanemo študentje z diplomami v roki, delodajalcu pa se ne znamo predstaviti.

5. Anketa

- Da bi bolj upoštevala mnenja izražena z anketo.
- Ne strinjam se z reševanjem (prisilnim) pred prijavo za določen izpit. Izpolnjevanje ankete bi moralo biti prostovoljno, ne prisilno, ker se mora študent prijaviti na določen izpit in pred tem še rešiti anketo za ta predmet.
- Prelagam več dela na prepoznavnosti magistrskih študijskih programih, torej to da bi ravnatelji dobro vedeli, da če si študiral zgodnje učenje si enakovreden vzgojitelj študentu predšolske vzgoje z višjo stopnjo izobrazbe.

Predsednik komisije za kakovost:

Blaž Simčič, viš. pred.

Podpis: _____

Dekanja:

Prof. dr. Mara Cotič

Podpis: _____



Priloga:

- XCL. tabela s podatki.