

## UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: Pedagoška fakulteta

### IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA<sup>1</sup>

#### I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. **Študijsko leto:** 2011/2012
2. **Študijski programi:** Matematika in računalništvo, Razredni pouk, Predšolska vzgoja, Edukacijske vede, Inkluzivna pedagogika, Zgodnje učenje, Izobraževanje odraslih in razvoj kariere
- 2.1. **Študijski programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)**
  - 2.1.1 Programi prve stopnje: Razredni pouk, Predšolska vzgoja, Edukacijske vede
  - 2.1.2 Programi druge stopnje: Inkluzivna pedagogika, Zgodnje učene, Izobraževanje odraslih in razvoj kariere
  - 2.1.3 Programi tretje stopnje: Edukacijske vede, Zgodnje učenje
- 2.2 **Študijski programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)**
  - 2.2.1 dodiplomski: Razredni pouk, Matematika in računalništvo
  - 2.2.2 podiplomski: /
    - 2.2.2.1 specialistični: /
    - 2.2.2.2 magistrski: /
    - 2.2.2.3 doktorski: /
3. **Način izvedbe ankete:** spletno anketiranje.
4. **Čas (obdobje) anketiranja:** letna izvedba
5. **Na kratko predstavite načine obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika):**

Študentje in zaposleni na UP PEF so bili o izvedbi anketiranja prvič obveščeni dne 8. 6. 2012 preko obvestila na (glavni) spletni strani. Obvestilo je bilo na spletni strani ponovno objavljeno 17. 8. 2012. Dne 22. 8. 2012 je bilo obvestilo za študente objavljeno še pod rubriko »Obvestila« za vsako posamezno smer in letnik. Zadnje obvestilo za študente pa je bilo izvedeno preko sistema kratkih sporočil (SMS) dne 26. 9. 2012.

6. **Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja predstavili zaposlenim in spodbudili razpravo o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.:**

Vsi zaposleni bodo v zapečatenih kuvertah z označbo 'ZAUPNO' prejeli ocene svojega pedagoškega dela.

O rezultatih ankete bo potekala razprava na Senatu UP PEF, delovnih telesih Senata UP PEF, v okviru oddelkov UP PEF, ...

7. **Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom:**

Rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavljene na skupnem sestanku Študentskega sveta UP PEF in predstavnikov letnikov študijskih programov UP PEF.

8. **Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom:**

---

<sup>1</sup> Skladno z 21. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP poročilo o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

Predsednica Komisije za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela UP PEF: mag. Tina Štemberger, pred.;

Člani komisije: mag. Barbara Baloh, asist., doc. dr. Tina Kavčič, Blaž Simčič, pred., Darja Tkalčič, samostojna strokovna delavka;

Člani Študentskega sveta UP PEF: Anastassia Kaliada, Vik Kovačec, Leonora Drgan, Jernej Medved, Ariana Pašič, Jaka Rožac, Anja Valenčič;

Samostojna strokovna delavka za kadrovske zadeve: Tamara Mlakar;

Vodja sektorja za informatiko Univerze na Primorskem: zunanji sodelavec Nelson Šorgo.

**9. Podatki o številu anketirancev (vsi študenti rednega in izrednega študija) in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikov (ločeno predstavite navedene podatke za programe, sprejete pred 11. 6. 2004 – »bolonjski programi« in po 11. 6. 2004 – »stari programi«):**

Tabela 1: Podatki o številu anketirancev – programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij	490	145	29,60%
	Izredni študij	501	115	22,95%
	Skupaj	991	260	26,24%
2. stopnja	Redni študij	97	19	19,59%
	Izredni študij	87	21	24,14%
	Skupaj	184	40	21,74%
3. stopnja	Redni študij	/	/	/
	Izredni študij	54	11	20,37%
	Skupaj	54	11	20,37%
SKUPAJ	Redni študij	587	164	27,94%
	Izredni študij	642	147	22,90%
	Skupaj	1229	311	25,31%

\*Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

Tabela 2: Podatki o številu anketirancev – programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek*
<b>Dodiplomski</b>	Redni študij	156	37	23,72%
	Izredni študij	39	7	17,95%
	Skupaj	195	44	22,56%
<b>Podiplomski</b>				
Specialistični	Izredni študij	/	/	/
Magistrski	Izredni študij	/	/	/
Doktorski	Izredni študij	/	/	/
	Skupaj	/	/	/
<b>SKUPAJ</b> (dodiplomski in podiplomski)	Redni študij	156	37	23,72%
	Izredni študij	39	7	17,95%
	Skupaj	195	44	22,56%

\*Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh anketirancev.

**10. Podatki o številu predmetov (število vseh predmetov) in številu ter odstotku predmetov, pri katerih se je anketiranje izvedlo (ločeno predstavite podatke za programe, sprejete pred 11. 6. 2004 – »bolonjski programi« in po 11. 6. 2004 – »stari programi«):**

Tabela 3: Podatki o številu predmetov– programi, sprejeti po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
1. stopnja	Redni študij			
	Izredni študij			

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
2. stopnja	Skupaj			
	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			
3. stopnja	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			
	SKUPAJ			
SKUPAJ	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			

\*Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh predmetov

Tabela 4: Podatki o številu predmetov – programi, sprejeti pred 11. 6. 2004 («stari programi»)

Stopnja študija	Način študija	Št. predmetov	Predmeti, pri katerih se je anketiranje izvedlo	
			Število	Odstotek*
<b>Dodiplomski</b>	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			
<b>Podiplomski</b>				
Specialistični	Izredni študij			
Magistrski	Izredni študij			
Doktorski	Izredni študij			
	Skupaj			
<b>SKUPAJ</b> (dodiplomski in podiplomski)	Redni študij			
	Izredni študij			
	Skupaj			

\*Izračunajte odstotek izpolnjenih vprašalnikov glede na število vseh predmetov.

## II. PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

NAVODILO: Pri povprečni oceni navedite povprečje, ločeno za redni in izredni študij ter skupno povprečno oceno za posamezen vidik izvedbe (posamezno trditev, vprašanje). Pri izračunu upoštevajte vse študijske programe na stopnji študija, na katero se nanaša poročilo. Podatke predstavite ločeno za programe, sprejete po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«) in programe, sprejete pred 11. 6. 2004 (»stari programi«).

### II/1 Podatki za študijske programe, sprejete po 11. 6. 2004 (»bolonjski programi«)

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ( $\bar{x}$ / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
<b>I. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev</b> (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)									
1. Izčrpno nas je seznanil/-a s cilji predmeta.	4,28/ 0,94	4,42/ 0,97	4,33/ 0,96	4,67/ 0,55	4,31/ 0,96	4,47/ 0,83	-	4,31/ 0,96	4,31/ 0,96
2. Seznanil/-a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,42/ 0,86	4,5/ 0,92	4,45/ 0,92	4,71/ 0,51	4,46/ 0,81	4,56/ 0,71	-	4,46/ 0,81	4,46/ 0,81
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	4,33/ 0,91	4,46/ 0,92	4,38/ 0,92	4,67/ 0,59	4,21/ 1,04	4,41/ 0,9	-	4,21/ 1,04	4,21/ 1,04
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,33/ 0,89	4,43/ 0,96	4,37/ 0,92	4,67/ 0,64	4,11/ 1,11	4,36/ 0,97	-	4,11/ 1,11	4,11/ 1,11
5. Razlagal/-a je razumljivo.	4,12/ 1,09	4,31/ 1,11	4,2/ 1,1	4,45/ 0,86	4,1/ 1,04	4,28/ 1	-	4,1/ 1,04	4,1/ 1,04
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	4,16/ 1,04	4,3/ 1,08	4,22/ 1,05	4,55/ 0,86	4,02/ 1,12	4,21/ 1,04	-	4,02/ 1,12	4,02/ 1,12
7. Spodbujal/-a je sodelovanje študentov.	4,19/ 1,06	4,37/ 1,05	4,26/ 1,05	4,72/ 0,58	4,25/ 0,95	4,38/ 0,92	-	4,25/ 0,95	4,25/ 0,95
8. Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti.	4,23/ 1,07	4,39/ 1,04	4,29/ 1,06	4,72/ 0,58	4,45/ 0,87	4,56/ 0,77	-	4,45/ 0,87	4,45/ 0,87
9. V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	3,9/ 1,24	4,24/ 1,21	4,03/ 1,24	4,43/ 1,05	4,02/ 1,15	4,16/ 1,12	-	4,02/ 1,15	4,02/ 1,15
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5 – zelo visoka, 4 – visoka, 3 – srednja, 2 – nizka, 1 – zelo nizka, N – ni odgovora).	4,06/ 1	4,3/ 1,07	4,15/ 1,03	4,51/ 0,77	3,98/ 1,07	4,21/ 0,99	-	3,98/ 1,07	3,98/ 1,07
<b>II. Predmet</b> (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)									
1. Študijska literatura je bila uporabna.	4,1/ 1,02	4,28/ 1,08	4,17/ 1,05	4,44/ 0,93	4,2/ 1	4,3/ 0,98	-	4,2/ 1	4,2/ 1
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	3,62/ 1,02	3,94/ 1,02	3,75/ 1,02	4,13/ 0,93	3,93/ 1,02	4,01/ 0,98	-	3,93/ 1,02	3,93/ 1,02

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ( $\bar{x}$ / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a.	1,13	1,15	1,15	1,09	10,8	1,09	-	1,08	1,08
	3,93/ 1,08	4,19/ 1,07	4,04/ 1,09	4,52/ 0,74	4,01/ 1,11	4,23/ 1	-	4,01/ 1,11	4,01/ 1,11
<b>III. Mentorstvo doktorskim študentom</b> (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)									
1. Odzivnost mentorja za vprašanja bi ocenil/-a ...							-	4,95/ 0,22	4,95/ 0,22
2. Razumljivost napotkov, priporočil mentorja bi ocenil/-a...							-	4,84/ 0,36	4,84/ 0,36
3. Svetovanje mentorja pri pripravi doktorske disertacije bi ocenil/-a ...							-	4,83/ 0,37	4,83/ 0,37
<b>IV. Strokovna/študijska praksa</b> (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)									
1. Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta oz. šola, bi ocenil/-a...	3,77/ 1,07	3,37/ 1,12	3,72/ 1,08	-	-	-	-	5/ 0	5/ 0
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a...	3,82/ 1,01	3,69/ 0,78	3,81/ 0,97	-	-	-	-	5/ 0	5/ 0
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...	4,49/ 0,8	3,97/ 0,68	4,42/ 0,79	-	-	-	-	5/ 0	5/ 0
<b>V. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo</b> (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)									
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a ...	3,11/ 1,14	3,82/ 1,09	3,47/ 1,17	4/ 0,92	4,07/ 0,81	4,04/ 0,87	-	4,6/ 0,49	4,6/ 0,49
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a ...	3,05/ 1,06	4,07/ 0,88	3,31/ 1,11	3,76/ 1,11	4/ 0,76	3,88/ 0,96	-	4,11/ 1,29	4,11/ 1,29
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a ...	3,33/ 0,98	4,02/ 0,82	3,51/ 0,99	3,45/ 0,97	3,75/ 0,7	3,6/ 0,86	-	3,11/ 1,1	3,11/ 1,1
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/-a ...	3,03/ 0,94	3,35/ 1,14	3,18/ 1,05	3,24/ 0,81	3,03/ 0,75	3,13/ 0,79	-	3/ 0,77	3/ 0,77
5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/-a ...	4,01/ 0,89	4,27/ 0,87	4,14/ 0,89	4,08/ 0,63	4,24/ 0,86	4,17/ 0,76	-	4,5/ 0,5	4,5/ 0,5
<b>VI. Anketa</b> (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)									
1. Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	3,72/ 0,89	4,05/ 0,87	3,88/ 0,89	3,83/ 0,63	3,59/ 0,86	3,7/ 0,76	-	5/ 0,5	5/ 0,5

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ( $\bar{x}$ / SD)								
	Študijski programi 1. stopnje			Študijski programi 2. stopnje			Študijski programi 3. stopnje		
	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.	RŠ	IŠ	Skup.
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	1,31	1,11	1,23	1,07	1,25	1,17	-	0	0
	4,23/ 0,9	4,3/ 0,82	4,28/ 0,83	4,27/ 0,9	4,13/ 0,76	4,2/ 0,83	-	4,2/ 0,98	4,2/ 0,98

\* RŠ = redni študij, IŠ = izredni študij

## II/2 Podatki za študijske programe, sprejete pred 11. 6. 2004 (»stari programi«)

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ( $\bar{x}$ / SD)							
	Dodiplomski programi			Podiplomski programi				
	RŠ	IŠ	Skup.	Spec.	Mag.	Dr.	Skup.	
<b>I. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev</b> (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)								
1. Izčrpno nas je seznanil/-a s cilji predmeta.	4,52/ 0,86	-	4,52/ 0,86	-	-	-	-	
2. Seznanil/-a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,53/ 0,89	-	4,53/ 0,89	-	-	-	-	
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	4,5/ 0,93	-	4,5/ 0,93	-	-	-	-	
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,36/ 0,98	-	4,36/ 0,98	-	-	-	-	
5. Razlagal/-a je razumljivo.	4,38/ 1,01	-	4,38/ 1,01	-	-	-	-	
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	4,4/ 0,94	-	4,4/ 0,94	-	-	-	-	
7. Spodbujal/-a je sodelovanje študentov.	4,41/ 1,04	-	4,41/ 1,04	-	-	-	-	
8. Vzpostavil/a je korekten odnos s študenti.	4,15/ 1,22	-	4,15/ 1,22	-	-	-	-	
9. V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	4,15/ 1,22	-	4,15/ 1,22	-	-	-	-	
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5 – zelo visoka, 4 – visoka, 3 – srednja, 2 – nizka, 1 – zelo nizka, N – ni odgovora).	4,27/ 1,04	-	4,27/ 1,04	-	-	-	-	

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ( $\bar{x}$ / SD)						
	Dodiplomski programi			Podiplomski programi			
	RŠ	IŠ	Skup.	Spec.	Mag.	Dr.	Skup.
-							
<b>II. Predmet</b> (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora))							
1. Študijska literatura je bila uporabna.	4,07/ 1	-	4,07/ 1	-	-	-	-
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	4,09/ 0,87	-	4,09/ 0,87	-	-	-	-
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a.	4,19/ 1,1	-	4,19/ 1,1	-	-	-	-
<b>III. Mentorstvo magistrskim / doktorskim študentom</b> (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)							
1. Odzivnost mentorja za vprašanja bi ocenil/-a ...					-	-	-
2. Razumljivost napotkov, priporočil mentorja bi ocenil/-a ...					-	-	-
3. Svetovanje mentorja pri pripravi magistrske naloge bi ocenil/-a ...					-	-	-
<b>IV. Strokovna/študijska praksa</b> (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)							
1. Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta oz. šola, bi ocenil/-a ...	3,79/ 1	-	3,79/ 1	-	-	-	--
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a ...	3,86/ 0,97	-	3,86/ 0,97	-	-	-	-
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...	4,59/ 0,67	-	4,59/ 0,67	-	-	-	-
<b>V. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo</b> (Ocene: 5 – odlično, 4 – zelo dobro, 3 – dobro, 2 – slabo, 1 – zelo slabo, N – ni odgovora)							
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a ...	3,68/ 0,97	-	3,68/ 0,97	-	-	-	-
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a ...	3,56/ 1,01	-	3,56/ 1,01	-	-	-	-
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a ...	3,43/ 0,85	-	3,43/ 0,85	-	-	-	-
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/-a ...	3,09/ 0,86	-	3,09/ 0,86	-	-	-	-
5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/-a ...	4,07/ 1,03	-	4,07/ 1,03	-	-	-	-

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena in standardni odklon ( $\bar{x}$ / SD)						
	Dodiplomski programi			Podiplomski programi			
	RŠ	IŠ	Skup.	Spec.	Mag.	Dr.	Skup.
<b>VI. Anketa</b> (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4 – strinjam se, 3 – niti se strinjam, niti ne strinjam, 2 – ne strinjam se, 1 – sploh se ne strinjam, N – ni odgovora)							
1. Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	3,85/ 1,29	-	3,85/ 1,29	-	-	-	-
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	3,84/ 1,03	-	3,84/ 1,03	-	-	-	-

\* RŠ = redni študij, IŠ = izredni študij



### **III. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV**

*(navedite do 5 najpogostejših predlogov in pripomb, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja):*

#### **1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev**

- Zaradi raznolikosti odgovorov posploševanje ni mogoče.

#### **2. Predmet**

- Zaradi raznolikosti odgovorov posploševanje ni mogoče.

#### **3. Mentorstvo magistrskim (znanstveni magisterij) / doktorskim študentom**

- Zaradi raznolikosti odgovorov posploševanje ni mogoče.

#### **4. Strokovna/študijska praksa**

- a) Študentje si želijo več prakse.
- b) Študentje pričakujejo bolj izdelana navodila za prakso in v tem smislu tudi boljšo pripravo na samo praktično usposabljanje.

#### **5. Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo**

Referat:

- a) Študenti menijo, da bi moral biti sam referat (referentke) bolje obveščene.
- b) S strani referata pričakujejo pravočasno obveščanje (npr. sistematski pregledi, odsotnosti in zamude profesorjev).
- c) Študente moti tudi, da se delavke ne oglašajo na telefon.
- d) V nekaj primerih pa so študentje tudi pohvalili delo referata, kjer so pridobili hitre in korektne informacije.

Knjižnica:

- a) Študenti izpostavljajo predvsem pomanjkanje strokovne literature ter neustrezen delovni čas knjižnice.
- b) Pri študentih je zaznati veliko nezadovoljstvo s knjižničarko »z rdečimi lasmi«, ki jo označujejo kot žaljivo, ostro, neprijetno in odrezavo.

Pogoji za delo:

- a) Študenti poročajo o prostorski sitki, ki je moteča predvsem pri predmetih, kjer študentje potrebujejo več prostora (npr. likovne dejavnosti).

#### **6. Anketa**

- a) Študentje predlagajo, da se poskrbi za boljšo informiranost glede samega anketiranja.
- b) Predlagajo tudi, da bi bilo izpolnjevanje ankete obvezno (ob prijavi k izpitu).
- c) Želijo si, da bi se mnenje, ki ga izrazijo v anketi, tudi upoštevalo.

Obrazec za pripravo izvlečka iz poročila o rezultatih anketiranja

Predsednica Komisije za spodbujanje in  
spremljanje kakovosti izobraževanega,  
raziskovalnega in umetniškega dela UP PEF:  
*mag. Tina Štemberger, pred.*

Podpis: \_\_\_\_\_

Dekanja UP PEF:  
*prof. dr. Mara Cotič*

Podpis: \_\_\_\_\_